

На правах рукописи

ЧЕРНЫШОВА Татьяна Николаевна

**ФОРМИРОВАНИЕ СТРАТЕГИИ РАЗВИТИЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ
ЭКОНОМИКИ С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ САМООРГАНИЗУЮЩИХСЯ
СИСТЕМ УПРАВЛЕНИЯ ОТКРЫТЫМИ ИННОВАЦИЯМИ**

**Специальность 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством
(региональная экономика)**

**Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата экономических наук**

Казань – 2015

Работа выполнена на кафедре экономической теории ФГАОУ ВПО «Казанский (Приволжский) федеральный университет»

Научный руководитель: **Кундакчян Резеда Мухтаровна**
доктор экономических наук, доцент
ФГАОУ ВПО «Казанский (Приволжский)
федеральный университет», заведующая
кафедрой экономической теории

Официальные оппоненты: **Анопченко Татьяна Юрьевна**
доктор экономических наук, профессор,
ФГАОУ ВПО «Южный федеральный
университет», профессор кафедры теории и
технологий в менеджменте

Арзамасцев Алексей Дмитриевич
доктор экономических наук, профессор,
ФГБОУ ВПО «Поволжский государственный
технологический университет», заведующий
кафедрой управления и права

Ведущая организация: **ФГБОУ ВПО «Ульяновский
государственный университет»**

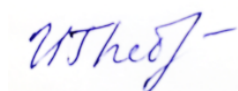
Защита состоится «14» ноября 2015 года в 10.00 часов на заседании диссертационного совета Д 212.081.27 при ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет» по адресу: 420012, г. Казань, ул. Щербаковский переулок, д.1. Зал заседаний Ученого совета Института управления, экономики и финансов.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке и на официальном сайте ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет».

Сведения о защите, автореферат и диссертация размещены на официальных сайтах ВАК Министерства образования и науки РФ <http://www.vak.ed.gov.ru> и ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет» www.kpfu.ru.

Автореферат разослан ____ сентября 2015 года.

Ученый секретарь
диссертационного совета,
кандидат экономических наук, доцент



И.С.Глебова

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность диссертационного исследования. Сформировавшийся к середине 80-х гг. XX в. пятый технологический уклад характеризуется ведущей ролью микроэлектроники, информатики, биотехнологии, генной инженерии, новых видов энергии и материалов и др., что обуславливает необходимость и одновременно выступает объективной предпосылкой объединения автономных экономических агентов в рамках различных интегрированных образований, которые стимулируют инновационную активность отдельных участников и национальной экономики в целом. Это, в свою очередь, приводит к изменениям в содержании парадигмы управления, способствующей формированию замкнутого инновационного цикла. В современных условиях повышение уровня неопределенности внешней среды экономических агентов определяет необходимость разработки адаптивных стратегий развития, изменение состава потребностей обуславливает разработку целенаправленных мер воздействия на ценностные представления индивидов, прогресса информационно-коммуникационных технологий и сетевизация экономического пространства требует внесения корректив в механизм принятия управленческих решений. При этом следует учитывать действие противоречивых процессов глобализации и регионализации экономики, которые привели к необходимости участия мезоэкономических образований в системе коммуникаций в качестве самостоятельных субъектов, что нашло отражение в формировании региональных инновационных систем.

В условиях индустриальной экономики, где ключевыми факторами экономического роста выступали традиционные факторы производства, применение устоявшихся моделей управления, основанных на признании рациональности поведения экономических агентов, которые способны соизмерять затраты и получаемую прибыль, обеспечивало получение соответствующего эффекта. В условиях постиндустриальной экономики фактор иррациональности поведения экономических агентов оказывает растущее влияние на характер и результативность стратегических решений. Относительно более высокий уровень турбулентности внешней среды субъектов инновационной деятельности обуславливает необходимость поиска эффективных инструментов управления для максимизации объема производимой экономической и социальной ценности в краткосрочном и долгосрочном периодах. Решение подобной задачи предполагает необходимость формирования распределенных саморазвивающихся самоорганизующихся систем управления инновационными процессами, основанными на отказе от жесткой иерархии, ориентации на внутреннюю эффективность, доверительные отношения между участниками, открытость знаний, постоянное обучение и др.

Формирующиеся в современной российской экономике региональные инновационные системы не могут быть отнесены в полной мере к числу подобных систем, что выступает одной из существенных причин низкой эффективности их функционирования. Институтом статистических исследований и экономики знаний Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» (НИУ ВШЭ) в рамках деятельности Российской кластерной обсерватории по итогам 2012 г. проанализированы результаты инновационного развития 83 российских регионов на основе комплекса рейтинговых оценок, включающих показатели социально-экономических условий инновационной деятельности, научно-технического потенциала, уровня инновационной активности, качества региональной инновационной политики. Согласно значению итогового индикатора, в качестве которого выступает российский региональный инновационный индекс, субъекты Российской Федерации (РФ) характеризуются высоким уровнем дифференциации показателей отдельных аспектов инновационных процессов и определяющих их факторов. Так, например, из 12 регионов-лидеров равномерное развитие всех составляющих инновационных процессов характерно для г. Москва (I место в рейтинге) и Свердловской области (VII место). Другие субъекты РФ характеризуются приоритетным развитием отдельных блоков. Так, например, в Республике Татарстан к ним относится научно-технический потенциал, в Чувашской Республике и Пермском крае – инновационная активность предприятий и качество инновационной политики при неблагоприятных социально-экономических условиях инновационной деятельности и низком научно-техническом потенциале¹. Повышение инновационного потенциала и эффективности его реализации предполагает необходимость изменения подходов к формированию инновационных систем на мезоэкономическом уровне, основанных на их признании в качестве многоконтурных систем управления, которые ориентированы на инициацию и поддержку нововведений на основе использования персональных и профессиональных взаимодействий инноваторов и стейкхолдеров с использованием потенциала информационно-коммуникационных технологий и формирования самоорганизующегося знаниевого пространства. Потребность в становлении саморазвивающихся и самоорганизующихся мезоуровневых инновационных систем, выступающих ключевым фактором перехода регионов к новому типу экономического развития, определила выбор темы диссертации, ее теоретическую и практическую значимость.

¹Доклад «Рейтинг инновационного развития субъектов РФ», подготовленный по итогам исследования Института статистических исследований и экономики знаний НИУ ВШЭ[Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://issek.hse.ru/news/116550538.html>. Проверено на 1.06.2015.

Степень разработанности проблемы. Теория региональной экономики в своем развитии прошла ряд этапов. Начало научным представлениям о закономерностях функционирования регионального хозяйства было положено в рамках теорий размещения, к числу которых относятся теория сельскохозяйственного штандорта Й.Г.фон Тюнена, рационального штандорта промышленного предприятия В.Лаунхардта, теория промышленного штандорта А.Вебера, получивших дальнейшее развитие в системе взглядов Т.Паландера, А.Пределя и др. Существенный вклад в представления о закономерностях функционирования региональной экономики внесли учение о пространственной организации хозяйств А.Леша, концепция оптимизации размещения многозаводских компаний Р.Гроца, динамическая теория размещения Х.Хотеллинга, теория продуктово-производственного цикла Р.Вернона и др.

Применение неоклассических моделей роста для исследования экономики субнациональных образований привело к формированию теорий регионального роста, представленных моделями Дж.Бортса, С.Джонса, Х.Зибберта, Т.Свана, Р.Солоу, Р.Холла и др. Кумулятивные теории регионального экономического роста представлены моделями Г.Мюрдаля, теорией «центр-периферия» Дж.Фридмана, концепция полюсов роста Ф.Перру, теорией диффузии инноваций Т.Хэгерстранда, моделью «вулкана» Х.Гирша. «Новые теории регионального роста» включают модели «потенциала рынка» Дж.Харриса, «базового мультипликатора» А.Преда, модели циклического движения Э.Вкеаблеса, теории агломерации П.Кругмана, Р.Ромера, модель экономики двух регионов Р.Фианм, модели случайного роста Д.Вайнштайна, Е.Глейзеа, Д.Дэвиса, Дж.Элисона и др. Проблемы государственного регулирования экономического развития регионов проанализированы в трудах Г.Камерона, Р.Шлунцеи др.

Теория экономического районирования была создана отечественными учеными в условиях плановой экономики. К их числу относятся П.М.Алампиев, И.Г.Александров, М.К.Бандман, Н.Н.Баранский, В.Ф.Васютин, Н.Н.Колосовский, Г.М.Кржижановский, Н.Н.Некрасов, Л.Л.Никитин, А.Е.Пробст, Г.Н.Черданцев, М.Д.Шарыгин, Р.И.Шнипер и др. Воспроизводственный подход к трактовке закономерностей функционирования региональных экономических систем представлен в работах В.С.Бильчака, О.А.Биякова, А.И.Добрынина, В.Ф.Захарова, В.Я.Любовного, А.С.Новоселова, Р.И.Шнипера и др. Регион как конструкт экономического пространства рассматривается в работах А.Г.Гранберга, О.С.Пчелинцева, И.И.Сигова, А.И.Татаркина и др. Отдельные аспекты социально-экономических процессов на территории региона проанализированы в работах Н.Г.Багаутдиновой, Р.М.Кундакчян, В.Н.Лексина, В.П.Орешина, М.В.Панасюка, М.П.Посталюка,

Т.Г.Розанова, Л.Н.Сафиуллина, М.Р.Сафиуллина, А.М.Туфетулова, Г.Г.Фетисова, А.Н.Швецова и др.

Отдельные аспекты функционирования региональной экономической системы представлены в рамках теории территориально-производственных комплексов (М.К.Бандман, В.В.Кистанов, М.В.Малов и др.), теории многоуровневых пространственных систем (П.Я.Бакланов и др.), городских систем и городских агломераций (В.Г.Давидович, Г.М.Лаппо, В.Я.Любовный, Е.Н.Перцик и др.).

Методологические подходы к трактовке инновационных процессов на мезоэкономическом уровне заложены в работах С.Ю.Глазьева, В.Г.Колосова, Н.Д.Кондратьева, Е.О.Науменко, Р.Росвелла, Й.Шумпетера, Ю.В.Яковца и др.

Теория новых форм организации производства представлена взглядами Дж.Даннинг, Р.Каплински, М.Лоренцена, П.Маскелла, М.Портера, С.Резенфельда, М.Сторпера, К.Фримэна, М.Энрайта, Дж.Хамфри, Х.Шмитца и др. Среди них выделяются теория экономики обучения и национальной системы инноваций Б.Йонсона, Б.-О.Лундвала, теория региональной системы инноваций Б.Асхайма, А.Изаксена, теории открытых инноваций Г.Чесборо и др. Становление общей теории систем связано с работами Р.Акоффа, А.А.Богданова, Л. фон Берталанфи, Л.Заде, Р.Калмана, Дж.Клира, Е.Ласло, М.Месаровича, А.И.Уемов, Ю.А.Урманцев и др. Отдельные аспекты саморазвивающихся самоорганизующихся систем проанализированы в рамках теории долгосрочных конкурентных преимуществ (М.Портер), гибкой стратегии (Л.Греттен), ключевых компетенций (Ф.Гуияр, Д.Келли), инновационного развития (ЛеБрютеньер), теории напряженности (Г.Хэмел, К.Прахалад), теории самообучающихся организаций (П.М.Сенге) и др.

Проведенный анализ генезиса представлений о региональных инновационных системах в контексте проблемы регионального развития показал, что несмотря на наличие существенного объема исследований в данном направлении сохраняется значительное число проблем, препятствующих их функционированию как саморазвивающихся самоорганизующихся образований с учетом постиндустриального хозяйственного уклада и особенностей современной российской экономики. Это предопределило выбор цели, задач и структуры диссертационного исследования.

Цель и задачи диссертации. Цель диссертационной работы состоит в обосновании теоретико-методического подхода к содержанию стратегии развития региональной экономики с использованием самоорганизующихся систем управления открытыми инновациями, а также в разработке на его основе практических рекомендаций, направленных на обеспечение поступательной мезоэкономической динамики.

Реализация цели исследования предопределяет постановку и решение следующих основных **задач**:

1. Проанализировать сущность и структуру региональных инновационных систем как саморазвивающихся самоорганизующихся систем управления открытыми инновациями.
2. Обосновать теоретико-методический подход к выбору типа региональной инновационной системы с учетом составляющих расчета российского регионального инновационного индекса (РРИИ).
3. Исследовать динамический потенциал РИС как саморазвивающейся самоорганизующейся системы, выявить роль региональных органов государственного управления в создании условий для его эффективной реализации.
4. Разработать механизм управления развитием самоорганизующейся региональной инновационной системы.
5. Предложить систему показателей оценки функционирования и развития самоорганизующейся региональной инновационной системы.
6. Проанализировать с применением корреляционного анализа зависимость уровня самоорганизации региональной инновационной системы и показателей результативности деятельности инновационных систем на мезоуровне.

Объектом исследования выступают стратегии развития региональной экономики с использованием самоорганизующихся систем управления открытыми инновациями.

Предметом исследования является организационно-экономические отношения, возникающие по поводу разработки и реализации стратегии развития региональной экономики с использованием самоорганизующихся систем управления открытыми инновациями.

Теоретической и методологической основой диссертационного исследования послужили труды ведущих отечественных и зарубежных ученых, в которых сформулированы основные положения теории региональной экономики и регионального развития, теории инноваций, общей теории систем, теории новых форм организации производства, теории стратегического управления, а также принципы моделирования и прогнозирования социально-экономических процессов и явлений.

Для подтверждения научной гипотезы использован диалектико-материалистический подход к исследованию экономических явлений и процессов, что позволило выявить внутренние взаимозависимости и закономерности развития. Наряду с общенаучными методами исследования в работе использованы экономические методы анализа (сравнение, группировка, балансовый и графический методы), статистические методы (средние и

относительные величины, индексный метод, корреляционный и регрессивный анализ и др.), математические методы (линейное, нелинейное программирование; методы исследования операций и принятия решений), а также современные методики сбора и обработки статистической информации, (в том числе программа SPSS Statistics) методы научного познания.

Информационную базу диссертационной работы составили сведения Федеральной службы государственной статистики и ее территориальных органов, материалы Министерства экономического развития РФ, Министерства экономического развития, промышленности и торговли Чувашской Республики (ЧР), прогнозно-аналитические материалы Ассоциации инновационных регионов, Российской кластерной обсерватории, Института статистических исследований и экономики знаний НИУ ВШЭ, Фонда развития центра разработки и коммерциализации новых технологий (Фонд Сколково), Всемирного банка, Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) и др.

Нормативно-правовую базу представляют законодательные акты и подзаконные документы по вопросам регулирования регионального развития и кластерных инициатив, среди них: Стратегия инновационного развития РФ на период до 2020 г. (утв. распоряжением Правительства РФ от 8 декабря 2011 г. № 2227-р) и др. В процессе подготовки диссертационного исследования по исследуемым проблемам в качестве информационных источников были использованы монографии, коллективные работы, публикации в периодической печати, материалы научно-практических конференций, информационные ресурсы всемирной сети Интернет и др.

Содержание диссертационного исследования соответствует п. 3. Региональная экономика: 3.3. Пространственная организация национальной экономики; формирование, функционирование и модернизация экономических кластеров и других пространственно локализованных экономических систем; 3.6. Пространственная экономика. Пространственные особенности формирования национальной инновационной системы. Проблемы формирования региональных инновационных подсистем. Региональные инвестиционные проекты: цели, объекты, ресурсы, эффективность Паспорта ВАК Министерства образования и науки РФ специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством.

Научная новизна результатов состоит в обосновании теоретико-методического подхода к содержанию стратегии развития региональной экономики с использованием самоорганизующихся систем управления открытыми инновациями, а также в разработке на его основе практических рекомендаций, направленных на обеспечение поступательной

мезоэкономической динамики, что конкретизируется в следующих положениях:

1. Представлена трактовка региональных инновационных систем как саморазвивающихся самоорганизующихся систем управления открытыми инновациями, в рамках которых развиваются инновационные процессы (саморазвитие) в результате реализации внутренних процессов (самоорганизация) как объектов целенаправленного воздействия, что обуславливает формирование двойного контура управления, где инновационная добавленная стоимость выступает эффектом внутреннего контура планирования, организации, мотивации, координации, контроля внутреннего динамического потенциала, представленного совокупностью традиционных и информационно насыщенных факторов производства, а также ценностных представлений, норм и правил их носителей, определяющих возможность производства процессных и продуктовых инноваций, трансформации абсолютных и относительных преимуществ резидентов региональной экономики в ее устойчивые конкурентные преимущества.

2. Обоснован теоретико-методический подход к выбору типа региональной инновационной системы, основанный на учете социально-экономических условий инновационной деятельности, научно-технического потенциала, уровня инновационной активности, качества региональной инновационной политики как факторов, индикаторы состояния которых использованы при расчете российского регионального инновационного индекса (РРИИ), рассчитываемого по методологии Института статистических исследований и экономики знаний, Российской кластерной обсерватории, что позволило выделить РИС, основанные на реализации модели полного инновационного цикла; модели, в которой отсутствует предполагающая проведение фундаментальных и прикладных научных исследований фаза изобретения, внедрения, прототипирования; модели, ориентированной на инвестиции в человеческий капитал при отсутствии замкнутого инновационного цикла; модели, основанной на реализации государством патерналистской политики в отношении субъектов инновационных процессов при предпочтении закрытых инноваций.

3. Доказано, что объектом управления в РИС как саморазвивающихся самоорганизующихся систем выступает ее динамический потенциал, который трактуется как определенная конфигурация материальных (традиционные и информационно насыщенные ресурсы) и нематериальных активов (структура управления, мотивация, лидерство, обучение, культура) резидентов РИС, обеспечивающая устойчивое развитие (в случае доминирования синергиков среди резидентов), статическое равновесие (в случае доминирования синектиков среди резидентов) или дезорганизацию (в случае доминирования

энтропиков среди резидентов) системы и региона ее базирования; тем самым, специфика объекта управления определяет роль региональных органов государственного управления, которые одновременно выступают в качестве резидентов РИС и фактора внешней среды РИС, способные обеспечить накопление динамического потенциала системы.

4. Разработан механизм управления развитием самоорганизующейся региональной инновационной системы, включающий научно-исследовательские и образовательные организации, инновационные предприятия, объекты инновационной инфраструктуры, который основан на реализации принципов гибкости и адаптивности при обеспечении высокого уровня надежности организационных связей в формате модульной организационной структуры.

5. Предложена система показателей оценки функционирования и развития самоорганизующейся региональной инновационной системы, основанная на применении рамочной конструкции сбалансированной системы показателей, и включающая частные показатели, характеризующие финансовую деятельность, отношения с внутренними и внешними клиентами, качество внутренних бизнес-процессов, а также текущее состояние и перспективы развития клиентского (потребительского), организационного и человеческого капитала.

6. Выявлена с использованием корреляционного анализа зависимость уровня самоорганизации региональной инновационной системы и показателей результативности деятельности инновационных систем на мезоуровне (финансовые индикаторы, показатели качества отношений с внутренними и внешними клиентами, внутренних бизнес-процессов, эффективности использования информационного, организационного и человеческого капитала).

Теоретическая и практическая значимость работы заключается в том, что основные выводы дополняют теорию региональной экономики и теорию новых форм организации производств с учетом влияния субнациональных инновационных систем на направление и темпы развития региона базирования и национальной экономики в целом. Представленные в диссертации теоретические положения, методические подходы и практические предложения направлены на повышение эффективности реализации стратегий инновационно ориентированного развития региональных образований. Сформулированные в диссертационной работе методические подходы к определению мер государственного воздействия на факторы инновационной активности резидентов региональных экономических систем могут быть использованы при разработке стратегий и программ социально-экономического развития региональных образований.

Материалы диссертации могут использоваться в учебном процессе в преподавании курсов «Региональная экономика», «Макроэкономическое планирование и прогнозирование», «Государственное регулирование экономики», «Инновационное развитие региона» и др.

Апробация результатов исследования. Основные положения и выводы диссертационной работы изложены, обсуждены и получили одобрение на международных, всероссийских, республиканских научно-практических конференциях в 2005-2014 гг., в том числе всероссийской научно-практической конференции «Социально-экономическое развитие промышленных отраслей региона» (Чебоксары, 2005), всероссийской научно-практической конференции «Перспективы социально-экономического развития субъектов национальной экономики в условиях вступления России в ВТО» (Чебоксары, 2007), международной научно-практической конференции «Социально-экономические проблемы воспроизводства населения в свете концепции демографической политики РФ (Чебоксары, 2008), всероссийской научно-практической конференции «Интеграция региональных интересов в систему международных экономических связей» (Чебоксары, 2009), всероссийской научно-практической конференции «Повышение качества образования как условие модернизации экономики» (Чебоксары, 2010), международной научно-практической конференции «Национальная экономика России в современных условиях: особенности развития в посткризисный период» (Чебоксары, 2010), международной научно-практической конференции «Наука и образование: тенденции и перспективы (Уфа, 2015) и др.

Имеется 19 публикаций по теме диссертации общим объемом 6,24 п.л. (авт. – 5,95 п.л.), в том числе 4 статьи в журналах «Вестник Чувашского университета», «Управление экономическими системами: электронный научный журнал», включенные в Перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученых степеней доктора и кандидата наук.

Разработанные теоретические положения и практические рекомендации внедрены и используются в деятельности региональных органов государственного управления при разработке мероприятий, направленных на стимулирование инновационной активности субъектов хозяйствования, а также в учебном процессе в ФГАОУ ВПО «Казанский (Приволжский) федеральный университет», что подтверждается соответствующими справками.

Структура диссертации определена на основе цели и задач, поставленных в диссертации. Диссертационная работа состоит из введения, трех глав, содержащих восемь параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложений.

Во введении обоснована актуальность темы исследования, раскрыта степень разработанности проблемы в отечественной и зарубежной экономической литературе, определены цель и задачи, объект и предмет исследования, теоретико-методологическая основа исследования, ее информационная база, представлены научная новизна и практическая значимость, приводятся данные по апробации результатов исследования и его структура.

В первой главе «Теоретико-методические подходы к исследованию закономерностей функционирования самоорганизующихся систем управления открытыми инновациями» показана эволюция представлений о сущности региональных инновационных систем и их роли в обеспечении положительной динамики агрегированных индикаторов развития национальной и региональной экономики; обоснована авторская трактовка понятийного аппарата исследования; представлены факторы, определяющие эффективность реализации инновационного потенциала региональных образований.

Во второй главе «Анализ особенностей функционирования региональных инновационных систем в российской экономике» выявлены условия формирования и механизмы функционирования РИС; предложена система индикаторов оценки эффективности их функционирования; определена зависимость направления и темпов развития экономики субъектов РФ от эффективности функционирования региональных инновационных систем.

В третьей главе «Разработка стратегии развития региональной экономики с использованием самоорганизующихся систем управления открытыми инновациями» сформулирована авторская трактовка содержания самоорганизующихся систем управления открытыми инновациями; предложены меры государственного воздействия на элементы самоорганизующихся систем управления открытыми инновациями в российских регионах; сформулированы рекомендации, направленные на повышение эффективности реализации стратегии инновационно ориентированного развития российских регионов с использованием потенциала открытых инноваций; разработаны прогнозы состояния инновационной сферы российских регионов с использованием инструментов экономико-математического моделирования.

В заключении сформулированы основные выводы и результаты диссертационной работы.

II. ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ, ВЫНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ

1. Представлена трактовка региональных инновационных систем как саморазвивающихся самоорганизующихся систем (2С Систем) управления открытыми инновациями, в рамках которых развиваются инновационные процессы (саморазвитие) в результате реализации

внутренних процессов (самоорганизации) как объектов целенаправленного воздействия.

Реализация противоречивых процессов глобализации и регионализации привела к превращению регионального образования в самостоятельного агента экономических отношений, что создало предпосылки для формирования региональной инновационной системы как составляющей национальной инновационной и региональной экономической систем одновременно. Открытость РИС реализуется в трансфере факторов производства и инноваций (процессных и продуктовых) между ее резидентами и нерезидентами, поэтому эффективность функционирования РИС определяет направления, тип и динамику развития региональной экономической системы. В свою очередь, целевые ориентиры национальной инновационной системы определяют направления развития РИС и одновременно находятся в зависимости от состояния субнациональных инновационных систем и синергетического эффекта их взаимодействия. В структуре РИС целесообразно выделить основную и обеспечивающую виды деятельности, определяемые характером региональной специализации, а также систему управления, субъекты которой стимулируют и координируют инновационную деятельность резидентов РИС. Современные модели РИС представляют собой форму реализации циклической модели открытых инновационных процессов, характеризующейся наличием замкнутого цикла нововведений, участниками которого на всех фазах (фазы изобретения, внедрения, прототипирования; тиражирования; дифференциации; зрелости; внедрения, трансформации и диверсификации инноваций в экономические традиции) выступают резиденты региональной экономики. При этом на разных фазах инновационного процесса доминируют экономические агенты, реализующие различные конкурентные стратегии, а именно: эксплеренты на фазе изобретения, внедрения, прототипирования; виоленты на фазе тиражирования; пациенты на фазе дифференциации; виоленты, пациенты, коммутанты на фазе зрелости; эксплеренты на фазе внедрения, трансформации и диверсификации инноваций в экономические традиции.

В качестве объективных предпосылок формирования модели РИС в форме модели открытых инноваций выступает сокращение временного интервала жизненного цикла продукции, что обуславливает рост объема расходов производителей при падении их доходов; растущая мобильность носителей интеллектуально-креативных ресурсов; становление венчурного предпринимательства; развитие информационно-коммуникационных технологий (ИКТ), позволяющее распределять бизнес-процессы между различными владельцами (фаблесс-компании, фаундри-компании, контрактные производители и др.) в рамках сетевых образований. Синхронизация расходов по внутренним и внешним НИОКР обеспечивает получение синергетического

эффекта от отношений сотрудничества, замещающих отношения соперничества.

Региональная инновационная система позволяет использовать различные формы открытых инноваций, к которым относятся: создание цепочки создания стоимости; заключение лицензионных соглашений, обеспечивающих расширение сферы коммуникационных взаимодействий с участием резидентов РИС; стратегические альянсы по совместной разработке системных и базисных продуктовых и технологических инноваций; создание стартапов, инновационных бизнес-инкубаторов, технопарков и инновационно-технологических центров с использованием финансовых ресурсов соучредителей – высокотехнологичных корпораций как составляющей инновационной экосистемы и якорных инвесторов, а также нематериальных активов образовательных и научно-исследовательских организаций. Одним из условий снижения рисков участников инновационной деятельности в регионе выступает наличие обратной связи с потребителями ее результатов. Инновации, полученные с использованием инициативы потребителей и знаний последних, относятся преимущественно к числу развивающих и псевдоинноваций. Таким образом, в условиях перехода от стандартизированного производства к индивидуализированному, становления единого информационного пространства и расширения субъектного состава участников инновационных процессов необходимой предпосылкой результативности региональной инновационной системы и формирования синергетического эффекта взаимодействия ее участников выступает симбиоз ее участников, что, в свою очередь, становится возможным в рамках саморазвивающихся самоорганизующихся систем управления открытыми инновациями.

Отличительными признаками РИС нового поколения выступают: единство целевых ориентиров ее участников и непротиворечивость их интересов, что обеспечивается на основе реализации государством патерналистской политики, основанной на имплантации в систему ценностей резидентов РИС нормативных представлений в соответствии со стратегическими ориентирами развития регионального образования как территории размещения РИС, его конкурентных преимуществ; гибкая организационная структура управления, основанная на лидерстве и децентрализации, что находит отражение в автономии управляющей компании при принятии решений по отношению к учредителям и собственникам (в том числе, органам государственной власти и органам местного самоуправления); многоуровневое лидерство, командная работа резидентов, имеющих различную ведомственную подчиненность и организационно-правовую форму, и вовлеченность в инновационный процесс при отсутствии единого координирующего центра; внутренняя долгосрочная мотивация и ее

напряженность как результат устойчивого функционирования бизнес-модели управляющей компании, ее способности обеспечить финансовую самодостаточность и генерировать прибыль; внутреннее предпринимательство на основе формирования руководящих центров РИС из профессионалов с опытом предпринимательской деятельности; самообучение, накопление и обмен знаниями на основе закрепления в организационной культуре соответствующих норм и правил поведения; проявление инициативы и достижение наилучшего результата. Таким образом, адаптация модели 2С Систем к мезоэкономическому уровню позволило сформулировать принципы функционирования РИС с учетом изменения факторов внешней и внутренней среды.

2. Обоснован методический подход к выбору типа региональной инновационной системы, основанный на учете социально-экономических условий инновационной деятельности, научно-технического потенциала, уровня инновационной активности, качества региональной инновационной политики.

Сравнительный анализ состояния инновационных процессов в российских регионах показал, что их эффективность зависит от содержания избранной модели РИС. При этом в качестве ключевых факторов, определяющих выбор, выступают состояние социально-экономических условий инновационной деятельности, научно-технического потенциала, уровень инновационной активности, качество региональной инновационной политики. Указанные факторы выделены в рамках исследования, проведенного совместно Российской кластерной обсерваторией и Институтом статистических исследований и экономики знаний НИУ ВШЭ, которые разработали методологию оценки уровня инновационности региональных образований с учетом опыта зарубежных государств и международных организаций. Указанная методология оценки предполагает расчет интегрального показателя - РРИИ - как среднего арифметического нормализованных значений всех включенных в рейтинг 36 показателей, сгруппированных в 4 вышеуказанных тематических блока.

Анализ рейтинга субъектов РФ по значению РРИИ показал, что в 11 регионах, занимающих лидирующие позиции (за исключением г.Москва), относительно неразвит блок, связанный с инновационной деятельностью и включающий активность в сфере технологических и нетехнологических инноваций, малый инновационный бизнес (Московская, Новосибирская, Нижегородская области, Чувашская Республика и др.). Это свидетельствует о том, что в них сформировалась модель РИС, в которой отсутствует предполагаемая проведение фундаментальных и прикладных научных исследований фаза изобретения, внедрения, прототипирования. Переход

данной модели РИС к модели саморазвивающейся самоорганизующейся системы возможен на основе оптимизации ее структуры с использованием инструментов развития объектов инновационной инфраструктуры (бизнес-инкубаторов, технопарков, центров субконтракции, центров кластерного развития, центров прототипирования и дизайна и др.), обеспечивающей реализацию открытых инновационных проектов.

Вторая группа регионов по показателю РРИИ, объединяющая 18 субъектов РФ, характеризуется низким уровнем развития социально-экономических условий инновационной деятельности при относительно равномерном развитии иных тематических блоков. В качестве показателей социально-экономических условий инновационной деятельности выступают основные мезоэкономические индикаторы (ВРП в расчете на одного занятого в экономике региона и др.), показатели образовательного потенциала местного сообщества, уровень развития информационного общества (Республика Башкортостан, Красноярский край, Самарская область и др.). Это свидетельствует о том, что в регионах второй группы сформировалась модель РИС, ориентированная на инвестиции в человеческий капитал при низком объеме инвестиций в организационный и клиентский (потребительский) капитал, отсутствии замкнутого инновационного цикла и высокотехнологического компонента как его составляющей. Дальнейшее развитие РИС предполагает инициацию процесса формирования информационных сетей, которые могут стимулировать развитие инновационных процессов через неравновесное состояние инновационной системы (точки бифуркации) и формирование пространственно-распределенных кластеров или переход РИС на более высокий уровень, характеризующийся отдельными признаками 2С Системы. В этой связи представляется целесообразным разработка и реализация государством мер, направленных на стимулирование инновационной активности научных и образовательных организаций, а также программ развития точек роста и зон опережающего развития, представленных территориальными инновационными кластерами и др.

Третья группа регионов по показателю РРИИ, объединяющая 32 субъекта РФ, характеризуется высокой неравномерностью развития тематических блоков при низком уровне научно-технического потенциала. В качестве показателей состояния научно-технического потенциала выступают объемы финансирования научных исследований и разработок, показатели их результативности, кадровый состав занятых исследованиями и разработками и др. (Ленинградская, Саратовская области и др.). Это свидетельствует о том, что в них сформировалась модель РИС, основанная на реализации государством патерналистской политики в отношении субъектов инновационных процессов

при предпочтении закрытых инноваций. Дальнейшее развитие РИС предполагает стимулирование симметричного сближения образовательных организаций и крупных корпораций, коммерческого использования полученных извне технологий, поиска новых сфер их применения и доведения имеющихся знаний до тех рынков, где они могут быть востребованы с использованием инструментов лицензирования интеллектуальной собственности, вступления в межотраслевые альянсы, вовлечения пользователей в инновационный процесс. Раннее вовлечение пользователей в инновационный процесс резидентами РИС обеспечивает накопление потребительского (клиентского) капитала и трансформацию региональной инновационной системы в соответствии с принципами самоорганизации и саморазвития.

Четвертая группа регионов по значению РРИИ, объединяющая 21 субъект РФ, характеризуются низким значением показателей всех оцениваемых тематических блоков, что свидетельствует об отсутствии на их территории РИС, относительной автономности резидентов данных региональных образований, реализующих инновационно ориентированные стратегии (Республика Марий Эл и др.). Это находит отражение в преимущественно закрытых инновациях развивающего типа. В этой связи представляется необходимым формирование благоприятного климата для стимулирования предпринимательской активности преимущественно в форме добровольного предпринимательства, формирования межрегиональной инновационной экосистемы, представленной симбиозом технологических стартапов, малых предприятий, крупных высокотехнологичных предприятий, а также проведение PR-компаний, направленных на формирование бренда региона как пилотной площадки для реализации открытых инновационных проектов и др.

Проведенный анализ состояния инновационных процессов в российских регионах показывает, что в них отсутствует РИС, основанная на реализации модели полного инновационного цикла. Тем самым, целесообразно разработать адаптированные к состоянию инновационной составляющей экономических отношений меры, направленные на развитие имеющихся моделей РИС с целью их трансформации в соответствии с принципами 2С Системы.

3. Доказано, что объектом управления в РИС как саморазвивающихся самоорганизующихся систем выступает ее динамический потенциал, который трактуется как определенная конфигурация материальных (традиционные и информационно насыщенные ресурсы) и нематериальных активов (структура управления, мотивация, лидерство, обучение, культура) резидентов РИС.

Адаптация принципов проектирования, построения и развития системы управления отдельной организацией как саморазвивающейся

самоорганизующейся системы к РИС позволила уточнить содержание механизма ее функционирования, а именно: саморазвитие выступает в качестве процесса изменения во времени, который имеет соответствующий структурный механизм управления, определяющий направления изменений в форме самоорганизации.

РИС характеризуется наличием динамического потенциала, который трактуется как определенная конфигурация материальных (традиционные и информационно насыщенные ресурсы) и нематериальных активов (структура управления, мотивация, лидерство, обучение, культура) резидентов региональной инновационной системы. Постоянно изменяющаяся под влиянием факторов внешней и внутренней среды комбинация указанных элементов обеспечивает долгосрочное развитие РИС при росте уровня конкурентоспособности ее резидентов и региона их размещения. На каждом уровне РИС имеют место собственные процессы саморазвития и механизмы самоорганизации. Поскольку каждый резидент РИС обладает собственными целевыми ориентирами функционирования, то механизм управления включает инструменты имплантации в их состав целей регионального развития, в соответствии с которыми будут разрабатываться и приниматься управленческие решения, что составляет содержание процесса саморазвития. Наличие среди элементов динамического потенциала РИС лидерства предполагает необходимость создания автономной от органов государственного управления, частных инвесторов и акционеров управляющей компании, инициирующей формирование бизнес-модели, которая направлена на достижение конструктивного напряжения между тремя организационными потенциалами – потенциала синергиков, синкретиков и энтропиков - с доминирующей ролью синергиков. Составляющая «обучение» в структуре динамического потенциала предполагает, что в условиях турбулентной внешней среды реализация стратегии инновационно ориентированного развития, которая направлена на изменение факторов внешней среды или приспособление к происходящим изменениям со стороны РИС и ее резидентов, предполагает необходимость трансформации последних в самообучающиеся организации (по терминологии П.М.Сенге). В рамках РИС происходит культурная адаптация ее резидентов и отдельных индивидов – работников, входящих в состав инновационной системы организаций системы – к целям, нормам и ценностям интегрированного образования и региона размещения в результате вертикальных и горизонтальных коммуникаций. Развитие глобальных и национальных инновационных сетей обеспечивает формирование кросс-культурных компетенций резидентов РИС. При этом культурный фактор, относящийся к числу «мягких» факторов инновационности, труднее поддается измерению, имеет неявный характер, но при этом его роль возрастает в

условиях информатизации экономического пространства. Это связано с тем, что преодоление кросс-культурных барьеров в области бизнес- и деловых коммуникаций (переговоры, некоммерческие способы передачи научно-технической информации в форме выставок и конференций, связи с общественностью, реклама, технологии стимулирование продаж и др.), выступает объективной предпосылкой реализации открытых инновационных проектов. Таким образом, формирование РИС в соответствии с принципами функционирования 2С Системы предполагает включения в программные документы регионального развития мер управляющего воздействия в отношении элементов его динамического потенциала, в котором доминирующую роль выполняют структура управления, мотивация, лидерство, обучение, культура.

4. Разработан механизм управления развитием самоорганизующейся региональной инновационной системы, который основан на реализации принципов гибкости и адаптивности при обеспечении высокого уровня надежности организационных связей в формате модульной организационной структуры.

Управление самоорганизующейся региональной инновационной системой, сформированной в соответствии с принципами функционирования 2С Системы, предполагает необходимость создания организационной структуры управления, обеспечивающей высокую надежность горизонтальных организационных связей без ограничения гибкости и адаптивности элементов РИС. В наибольшей степени данным требованиям соответствует модульная организационная структура, в рамках которой общей платформой развития инновационной системы выступает территория субъекта Федерации, что обеспечивает возможность регулирования ее развития региональными органами управления при условии сохранения высокого уровня автономии элементов РИС (научно-исследовательских и образовательных организаций, инновационных предприятий, объектов региональной и федеральной инновационной инфраструктуры) применительно к процессам принятия ими управленческих решений. Схематично предлагаемая модульная структура представлена на рис. 1.

Как видно из приведенной схемы механизма управления, ключевую роль в обеспечении соблюдения принципов гибкости и адаптивности менеджмента рассматриваемой системы играют органы региональной власти, обеспечивающие функционирование и развитие РИС на основе создания инновационной инфраструктуры, а также формирование условий эффективной работы институтов на территории региона, что обуславливает его привлекательность для организаций – элементов РИС.

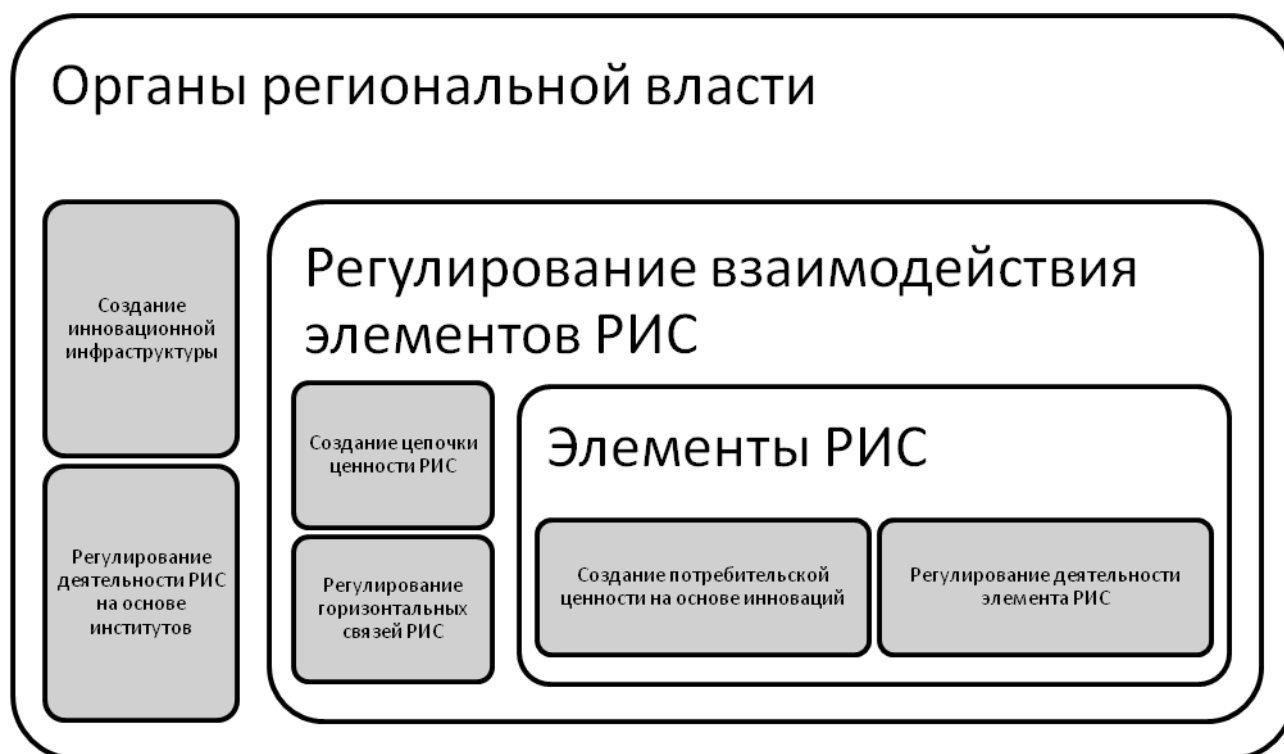


Рис. 1. Механизм управления развитием самоорганизующейся РИС

Регулирование взаимодействия элементов саморегулирующейся РИС обеспечивается формированием на территории региона модульной организационной структуры взаимодействия элементов РИС, в рамках которой обеспечивается, с одной стороны, создание цепочки ценности на основе развития условий максимального благоприятствования развитию элементов РИС (методами налогового и административного регулирования), и, с другой стороны, регулированием региональных связей РИС с использованием инструментария досудебного разрешения споров на мезоуровне, что позволяет обеспечить высокий уровень надежности организационных связей. Элементы РИС, имеющие высокий уровень автономии, создают потребительскую ценность на основе самостоятельного регулирования своей деятельности.

5. Предложена система показателей оценки функционирования и развития самоорганизующейся региональной инновационной системы, основанная на применении сбалансированной системы показателей.

Как показал проведенный в диссертационном исследовании анализ существующих подходов к оценке функционирования и развития сложных социально-экономических систем, реализующих инновационную деятельность, наибольшую точность имеют системы индикаторов, включающих количественные и качественные показатели с преобладанием нефинансовых критериев. Вследствие этого было предложено сформировать систему индикаторов, характеризующих функционирование и развитие региональной инновационной системы, на основе рамочной конструкции сбалансированной системы показателей, что позволит учесть результативность РИС в разрезе финансового потенциала, потенциала отношений с клиентами и реализации

внутренних бизнес-процессов, а также обучения и развития с учетом особенностей деятельности самоорганизующихся систем (таблица 1).

Таблица 1

Система показателей функционирования и развития самоорганизующейся региональной инновационной системы

№	Тип показателя	Наименование показателя	Метод расчета показателя
1	2	3	4
1	Финансы	Производительность труда	Отношение суммарной валовой продукции элементов РИС к общей численности занятых в РИС
2		Добавленная стоимость на 1 работника	Отношение суммы добавленной стоимости по элементам РИС к общей численности занятых в РИС
3		Доходность инвестиций	Отношение суммарной прибыли элементов РИС по EBITDA к суммарным инвестициям в развитие организаций РИС
4	Клиенты	Затраты на 1 потребителя	Отношение суммы затрат организаций-элементов РИС к общей численности потребителей
5		Среднее количество рекламаций	Отношение суммы рекламаций, предъявленных элементам РИС, к суммарной валовой продукции РИС
6		Индекс удовлетворенности потребителей	Доля потребителей, оценивающих продукцию РИС выше среднего, в общем количестве потребителей РИС
7	Бизнес-процессы	Доля административных расходов	Отношение общих расходов на администрирование деятельности РИС к суммарным расходам организаций – элементов РИС за период
8		Доля своевременно выполненных заказов	Отношение количества своевременно выполненных элементами РИС заказов к их общему количеству за период
9		Темп роста периода разработки продукта	Отношение средней продолжительности разработки продукта за текущий период к средней продолжительности разработки продукта в прошлом периоде
10	Обучение и развитие	Доля затрат на исследования и разработки	Отношение суммарных затрат РИС на исследования и разработки к суммарным расходам организаций – элементов РИС за период
11		Инвестиции в подготовку персонала	Отношение суммарных затрат на подготовку и переподготовку персонала в РИС к общей численности занятых в РИС
12		Темп роста количества объектов ИС	Отношение зарегистрированного за период числа объектов интеллектуальной собственности к аналогичному показателю прошлого периода
13		Индекс удовлетворенности работников	Доля работников, оценивающих организацию труда РИС выше среднего, в общем количестве работников РИС

Продолжение таблицы 1

1	2	3	4
14	Обучение и развитие	Индекс доверия работников	Отношение числа работников, доверяющих организации-элементу РИС, к общей численности работников РИС
15		Индекс удовлетворенности информационными системами	Доля работников, оценивающих состояние информационной системы РИС выше среднего, в общем количестве работников РИС

Необходимые значения для каждого показателя предложенной системы определяются с учетом индивидуальных особенностей РИС и применяются в качестве ключевых характеристик ее функционирования и развития в процессе косвенного регулирования и контроля деятельности органами региональной власти. При выявлении отклонений от предполагаемых значений целесообразно усиление институционального воздействия на деятельность элементов РИС и имеющихся горизонтальных организационных связей.

6. Выявлена с использованием корреляционного анализа зависимость уровня самоорганизации региональной инновационной системы и показателей результативности деятельности инновационных систем на мезоуровне.

В целях уточнения необходимости формирования региональной инновационной системы на принципе самоорганизации в рамках проведенного исследования был проведен корреляционный анализ воздействия уровня самоорганизации РИС (определявшегося методом экспертной оценки по 10-балльной шкале, 1 – очень низкий уровень самоорганизации, 10 – полностью самоорганизующаяся система) на показатели, характеризующие функционирование и развитие данной системы, реализованный на основе данных Приволжского федерального округа. При проведении данного анализа были использованы индикаторы, характеризующие состояние финансов в РИС, отношения с внутренними и внешними клиентами РИС, качество реализуемых бизнес-процессов, а также индикаторы состояния человеческого, информационного и организационного потенциала РИС (использованные данные были получены из открытых источников и на основе опроса экспертов – представителей органов государственной власти, предприятий и академического сообщества). Результаты корреляционного анализа представлены в таблице 2.

Как видно из приведенных данных, была выявлена значимая корреляция уровня самоорганизации региональных инновационных систем Приволжского федерального округа со всеми рассмотренными индикаторами, что подтверждает целесообразность формирования данного типа систем на принципах самоорганизованности, что позволит обеспечить необходимый уровень гибкости и адаптивности принятия управленческих решений при

сохранении необходимого уровня надежности организационных связей в рамках РИС.

Таблица 2

Корреляционный анализ воздействия уровня самоорганизации РИС на индикаторы ее функционирования и развития

		УС	ДС	ЗОП	ДАР	ИПП	ИУИС
Уровень самоорганизации РИС (УС)	Корреляция Пирсона	1	,443**	,603**	,284*	,305*	,347*
	Знач. (двухсторонняя)		,000	,000	,000	,000	,000
	N	14	14	14	14	14	14
Добавленная стоимость на 1 работника (ДС)	Корреляция Пирсона	,443**	1	,307**	,628	,155	,162
	Знач. (двухсторонняя)	,000		,000	,000	,000	,000
	N	14	14	14	14	14	14
Затраты на 1 потребителя (ЗОП)	Корреляция Пирсона	,603**	,307**	1	,404*	,106	-,003
	Знач. (двухсторонняя)	,000	,000		,000	,000	,000
	N	14	14	14	14	14	14
Доля административных расходов (ДАР)	Корреляция Пирсона	,284*	,628	,404*	1	,052	,279*
	Знач. (двухсторонняя)	,000	,000	,000		,000	,000
	N	14	14	14	14	14	14
Инвестиции в подготовку персонала (ИПП)	Корреляция Пирсона	,305*	,106	,106	,052	1	,134*
	Знач. (двухсторонняя)	,000	,000	,000	,000		,000
	N	14	14	14	14	14	14
Индекс удовлетворенности информационными системами (ИУИС)	Корреляция Пирсона	,347*	,162	-,003	,279*	,134*	1
	Знач. (двухсторонняя)	,000	,000	,000	,000	,000	
	N	14	14	14	14	14	14

Таким образом, проведенный корреляционный анализ воздействия уровня самоорганизации РИС на индикаторы ее функционирования и развития подтверждает целесообразность реализации предложенных в настоящем исследовании инструментов регионального регулирования развития данной системы как самоорганизующейся, что позволит обеспечить повышение эффективности инновационной деятельности в рамках мезоуровневой социально-экономической системы.

III. ОСНОВНЫЕ ПУБЛИКАЦИИ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

Статьи в изданиях, рекомендованных ВАК РФ:

1. Оливанова Т.Н. Формирование региональной инновационной системы как основы устойчивого социально-экономического развития региона (на примере Чувашской Республики) / Т.Н. Оливанова // Вестник Чувашского университета. 2009. № 1. С. 472-476. 0,35 п.л.
2. Оливанова Т.Н. Национальная инновационная система как основа инновационной экономики / Т.Н. Оливанова // Вестник Чувашского университета. 2009. № 3. С. 485-489. 0,32 п.л.
3. Чернышова Т.Н.² Факторы формирования и реализации человеческого потенциала / Т.Н. Чернышова // Управление экономическими системами:

²Смена фамилии на основании свидетельства о заключении брака I-РЛ № 587413, выданного Отделом ЗАГС МУ адм. г. Новочебоксарск Чувашской Республики 13 июня 2009 г.

электронный научный журнал. 2015. № 5. URL: <http://www.uecs.ru/economika-truda/item/3513-2015-05-20-09-55-22>. 0,78 п.л.

4. Чернышова Т.Н. Методические основы развития самоорганизующихся мезоуровневых социально-экономических систем / Т.Н. Чернышова // Управление экономическими системами: электронный научный журнал, 2015. № 7. URL: <http://www.uecs.ru/teoriya-sistem/item/3649-2015-07-29-09-31-09>. 0,72 п.л.

Публикации в журналах и сборниках научных трудов, материалах конференций:

5. Оливанова Т.Н. Направления активизации инновационной деятельности в Чувашской Республике / Т.Н. Оливанова // Сборник научных статей докторантов, аспирантов и соискателей. Чебоксары: Изд-во Чуваш. ун-та, 2005. С. 156-161. 0,32 п.л.

6. Оливанова Т.Н. Особенности инновационно-инвестиционной деятельности предприятий и регионов России / Т.Н. Оливанова // В кн.: Социально-экономическое развитие промышленных отраслей региона: материалы всероссийской научно-практической конференции. Чебоксары: Изд-во Чуваш. ун-та, 2005. С. 220-224. 0,31 п.л.

7. Оливанова Т.Н. Развитие экономики России в условиях инновационной глобализации / Т.Н. Оливанова // В кн.: Проблемы инновационной экономики: Сборник научных статей и методических материалов. Чебоксары: Изд-во Чуваш. ун-та, 2006. С. 130-134. 0,23 п.л.

8. Оливанова Т.Н. Тенденции глобализации инновационной сферы / Т.Н. Оливанова // В кн.: Перспективы социально-экономического развития субъектов национальной экономики в условиях вступления России в ВТО: материалы всероссийской научно-практической конференции. Чебоксары: Изд-во Чуваш. ун-та, 2007. С. 196-198. 0,12 п.л.

9. Оливанова Т.Н. Инвестиции в образование на современном этапе / Т.Н. Оливанова // В кн.: Социально-экономические проблемы воспроизводства населения в свете концепции демографической политики РФ: материалы межрегиональной научно-практической конференции. Чебоксары: Изд-во Чуваш. ун-та, 2008. С. 89-93. 0,20 п.л.

10. Оливанова Т.Н. Проблемы функционирования российской инновационной системы / Т.Н. Оливанова // В кн.: Инновация как объективный фактор развития национальной экономики: материалы всероссийской научно-практической конференции. Чебоксары: Изд-во Чуваш. ун-та, 2008. С. 188-192. 0,23 п.л.

11. Оливанова Т.Н. Организация контроля финансирования инновационной деятельности / Т.Н. Оливанова // В кн.: Финансовый мониторинг в инновационном развитии страны: материалы всероссийской научно-практической конференции. Чебоксары: Изд-во Чуваш. ун-та, 2008. – С.212-215. 0,19 п.л.

12. Оливанова Т.Н. Роль региональных инновационных систем в обеспечении конкурентоспособности России на мировом рынке / Т.Н. Оливанова // В кн.: Интеграция региональных интересов в систему международных экономических связей: материалы всероссийской научно-практической конференции. Чебоксары: Изд-во Чуваш. ун-та, 2009. С. 109-113. 0,23 п.л.

13. Оливанова Т.Н. Региональный аспект становления инновационной системы России на современном этапе / Т.Н. Оливанова // В кн.: Обеспечение конкурентоспособности региона в условиях финансово-экономического кризиса: материалы всероссийской научно-практической конференции. Чебоксары: Изд-во Чуваш. Ун-та, 2009. С. 141-144. 0,23 п.л.

14. Оливанова Т.Н., Николаев А.В. Роль региональной инновационной системы в развитии региона (на примере Чувашской Республики) / Т.Н. Оливанова, А.В. Николаев // Сборник научных статей докторантов, аспирантов и соискателей. - Чебоксары: Изд-во Чуваш. ун-та, 2009. С. 68-78. 0,58 п.л. (авт. - 0,29 п.л.).
15. Чернышова Т.Н. Подготовка специалистов для инновационной сферы в системе высшего профессионального образования / Т.Н. Чернышова // В кн.: Повышение качества образования как условие модернизации экономики: материалы всероссийской научно-практической конференции. Чебоксары: Изд-во Чуваш. ун-та, 2010. С. 141-145. 0,23 п.л.
16. Чернышова Т.Н. Глобальный и региональный аспекты становления российской инновационной системы / Т.Н. Чернышова // В кн.: Тенденции развития взаимосвязи глобальных и региональных аспектов устойчивого развития: материалы всероссийской научно-практической конференции. Саратов: Издательский центр «Наука», 2010. С. 92-98. 0,35 п.л.
17. Чернышова Т.Н. Проблемы и перспективы формирования российской инновационной системы / Т.Н. Чернышова // В кн.: Сборник научных статей докторантов, аспирантов и соискателей. Чебоксары: Изд-во Чуваш. ун-та, 2010. С. 98-101. 0,20 п.л.
18. Чернышова Т.Н. Национальная инновационная система как антикризисный ресурс российской экономики / Т.Н. Чернышова // В кн.: Национальная экономика России в современных условиях: особенности развития в посткризисный период: материалы международной научно-практической конференции. Чебоксары: Изд-во Чуваш. ун-та, 2010. С. 473-479. 0,35 п.л.
19. Чернышова Т.Н. Развитие системы подготовки кадров для инновационной экономики / Т.Н. Чернышова // В кн.: Наука и образование: тенденции и перспективы: материалы международной научно-практической конференции. Уфа: РИО ИЦИПТ, 2015. С. 86-90. 0,3 п.л.